



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-768/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., OIB: 55208846738, Sisak, Mihanovićeve obala 33, kojeg zastupa punomoćnik Željko Damjanac, odvjetnik u Požegi, odlučujući o žalbama predlagatelja VIDAR j.d.o.o., OIB 24822382802, Sisak, Lađarska 28D, kojeg zastupa punomoćnik Vjenceslav Popović i Kristine Popović iz Siska, Lađarska 28D, OIB 45661538627, koju zastupa punomoćnik Rajko Popović, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2024-62 od 7. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2026.

riješio je

I. Odbacuje se dopuna žalbe predlagatelja VIDAR j.d.o.o. i Kristine Popović od 5. veljače 2026. i 27. veljače 2026. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2024-62 od 7. siječnja 2026. u točki I. izreke, kao nepravovremena.

II. Odbija se žalba predlagatelja VIDAR j.d.o.o. i Kristine Popović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2024-62 od 7. siječnja 2026. u točki I. izreke.

III. Odbija se zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 8.878,06 EUR kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2024-62 od 7. siječnja 2026. naloženo je predlagateljima VIDAR j.d.o.o. i Kristini Popović solidarno dužniku naknaditi trošak postupka u iznosu od 17.756,12 EUR (točka I. izreke).

2. Protiv rješenja u točki I. izreke žale se predlagatelji; a sve kako to sadržajno proizlazi iz žalbe. Ukratko, ističu da su 7. siječnja 2026. platili troškove u iznosu od 17.756,12 EUR, ali ne iz razloga priznanja navedenog troška. Pozivaju se na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2024 od 12. rujna 2024. kojim je odbijen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka; te predlažu „poništiti rješenje i

odrediti prekid postupka do donošenja pravomoćne presude u kaznenom postupku“. Naime, ističu da su podnijeli kaznene prijave protiv SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, i odgovorne osobe Zorana Kovača te da su također podnijeli kaznenu prijavu protiv vještakinje Ljerke Živković i Vještačenja Živković d.o.o. zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela.

3. Dana 5. veljače 2026. i 27. veljače 2026. predlagatelji su podnijeli dopunu žalbe kojom predlažu poništiti rješenje o troškovima postupka od 7. siječnja 2026. i naložiti vraćanje plaćenih troškova temeljem stjecanja bez osnove.

4. Stečajni dužnik je odgovorio na žalbu predlagatelja koju predlaže odbaciti odnosno odbiti. Traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 7.102,45 EUR s dodatkom PDV od 25%.

5. Žalba nije osnovana.

6. Dopuna žalba od 5. veljače 2026. i 27. veljače 2026. je nepravovremena.

7. Odredbom članka 12. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) uređena je „Dostava sudskih pismena“.

8. Prema članku 12. stavku 1. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno; prema stavku 2. dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova; prema stavku 4. - objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka; a prema stavku 5. - u svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radog vremena suda.

9. Sukladno odredbama članka 19. stavaka 1. i 2. SZ-a, rok za žalbu protiv rješenja donesenog u prvom stupnju je 8 dana od dostave prvostupanjskog rješenja.

10. Rješenje od 7. siječnja 2026. objavljeno je na e-Oglasnoj ploči suda 7. siječnja 2026., pa se dostava tog rješenja u smislu citiranog članka 12. stavka 3. SZ-a, smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave; pa je zadnji dan roka istekao 23. siječnja 2026. iz čega proizlazi da je dopuna žalbe od 5. veljače 2026. i 27. veljače 2026. nepravovremena.

11. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 1. Zakona o parničkom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) riješiti kao u izreci ovog rješenja.

12. Ispitavši rješenje u točki I. izreke sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga određenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u točki I. izreke pravilno i zakonito.

13. Ukratko, iz kronologije spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2024 od 12. rujna 2024. odbijen prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom; te je predmetno rješenje steklo svojstvo pravomoćnosti 1. listopada 2024.

14. Budući je dužnik zatražio naknadu troškova, sud je u smislu članka 128. stavka 7. SZ-a primjenom određena iz članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a odredio naknadu troškova dužniku.

15. Tako je pravilno sud dužniku priznao trošak zastupanja na ročištu od 15. siječnja 2024. u iznosu od 7.102,45 EUR uz pripadajući PDV od 25% ili 1.775,61 EUR; trošak zastupanja na ročištu koje je održano 11. lipnja 2024. uz nastavak 6. rujna 2024. u iznosu od 7.102,45 EUR uz pripadajući PDV od 25% koji iznosi 1.775,61 EUR; a što ukupno iznosi 17.756,12 EUR.

16. Prema ocjeni ovoga vijeća, pravilno je sud primijenio određenja iz članka 155. ZPP-a odlučujući o visini dosuđenih troškova.

17. Pri odlučivanju o naknadi troškova sud je uzeo u obzir samo one troškove koji su bili svrhoviti za vođenje stečajnog postupka; a sve pozivom na odredbu članka 155. stavka 1. ZPP-a, koja propisuje da će sud pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova, je odlučivao sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Pri tome valja reći da je sud, ocjenjujući koji su troškovi potrebni i visinu troškova imao u vidu svrhovitost ostvarenih troškova u odnosu na vođenje konkretnog predmeta. Isto tako, valja reći da je sud, suprotno žaliteljevom shvaćanju da sud nije ovlašten ocjenjivati kvalitetu obavljenih radnji - ovlašten ocjenjivati i sadržaj upućenih podnesaka i to upravo po kriteriju svrhovitosti za vođenje postupka.

18. Slijedom iznesenog, valjalo je navode žalbe ocijeniti neosnovanim, a osobito u dijelu u kojem se poziva na podizanje kaznenih prijava; a isto tako je žalba u cijelosti neosnovana kada komentira pravomoćnu odluku suda o obustavi stečajnog postupka tj. rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-787/2024 od 12. rujna 2024. kojim je odbijen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, i koje rješenje je pravomoćno.

19. Imajući u vidu izneseno, valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu i potvrditi predmetno rješenje u točki I. izreke.

20. Odbijen je prijedlog stečajnog dužnika za naknadu troška sastava odgovora na žalbu budući je ta radnja prema ocjeni ovoga vijeća bila nepotrebna za

vođenje ovog postupka; zbog čega je na temelju članka 166. u vezi s člankom 154. i člankom 155. ZPP-a takav zahtjev valjalo odbiti.

Zagreb, 10. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30883-53c44**

Kontrolni broj: **0cb70-ea499-39209**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.